الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم أما بعد حكم منكر العلو لله سبحانه وتعالى هذه مسألة تكثر ويتكلمون فيها في مسائل أو في كتب الاعتقاد حكم منكر العلو لله سبحانه وتعالى وكما يقول ابن القيم يقول أن علو الله سبحانه وتعالى عليه ألف أو أكثر من ألف دليل فهل هذه المسألة على وضوحها وعلى جلائها وعليها هذه الكثرة الوافرة من الأدلة يكون مثلا منكر العلو غير كافر يعني نخرج بهذه النتيجة يكون غير كافر هذا أمر يعجز العقل عن تصديقه أو يعسر على العقل تصديقه كيف أن هذه المسألة عليها ألف دليل ثم لا يكفر المخالف فيها وهذه هي نكتة أو هذه هي مفصل الخطأ أننا نأخذ هذه الأقوال بهذه الطريقة ثم نرتب عليها الأحكام والنتاج بهذه الطريقة هذا خطأ فيقال هنا أن العلو المقصود هنا بإنكاره مثلا الذي يكون فيه الإنسان كافرا مثلا أو يقال أن العلو هو أمر نقلي وعقلي وفطري هذا أمر واضح يعني دلت عليه النصوص من جهة النقل ودل عليه العقل وأيضا دلت عليه الفطرة أن الإنسان بفطرته يلجأ إلى الله سبحانه وتعالى لما يتجه إلى السماء فإذا أصابته مصيبة أو تفاعل مع حدث يتجه بفطرته إلى السماء هذا فطرة عند الإنسان فهنا يقال بالنسبة للعلو أن إنكار العلو كفر بالله سبحانه وتعالى لكن هذا الكفر درجات هذا الكفر درجات كيف؟ يعني هناك علو للذات للذات الإلهية سبحانه وتعالى وأنه فوق عرشه وأن عرشه محيط بهذا الكون بهذا الخلق أن العرش هو أكبر المخلوقات على الإطلاق على الإطلاق وأن الله سبحانه وتعالى مستوٍ على عرشه يعني عالٍ على عرشه عالٍ على عرشه سبحانه وتعالى فالله سبحانه وتعالى ليس العرش يحيط به أو ليس المكان هو الذي يحيط به بل هو محيط بكل شيء فلما يقال في السماء بمعنى أنه محيط بالسماء هو في جهة العلو لكن محيط بها سبحانه وتعالى ولا يعني في السماء بمعنى الظرفية الماء في الكأس بمعنى أن الكأس يحيط هذا الظرف يحيط بهذا الماء لا ليس هذا هو فمثلاً تقول好啦 المعنى وإنما بمعنى أن الله سبحانه وتعالى على السماء سبحانه وتعالى فهنا عندنا الأمر الأول هو علو أن الله سبحانه وتعالى عالم ectorالذات الذات الإلهية سبحانه وتعالى وعندنا الأمر الآخر هو على د قدره سبحانه وتعالى وأن قدر الله سبحانه وتعالى على منتهى منتهى العلو سبحانه وتعالى فقدر مثلا الأب له قدر الأب له قدر الصاحب له قدر الزوجة لها قدر عندك مثلا لكن قدر الله سبحانه وتعالى هو أعظم المقادير لأنّ هذه متّصلّ بعدمة الله سبحانه و تعالى فالله هو العظيم هو العظيم في القدر سبحانه و تعالى الأمر الثالث عُلُوَّ القهر وَإِنَّا فَوْقَهُمْ قَاهِرُونَ وَإِنَّا فَوْقَهُمْ قَاهِرُونَ الفوقية هنا بمعنى شئ العُلُوّ هنا بمعنى شئ بمعنى عُلُوَّ القهر الذي يفعل ما يريد بمعنى

All praise is due to Allah, the Lord of all worlds, and may peace and blessings be upon our Prophet Muhammad, his family, and companions.

The Ruling on Denying Allah’s Elevation

This is an issue frequently discussed in matters of creed and belief. The ruling on denying Allah’s elevation is a significant one, as Ibn al-Qayyim states that there are over a thousand pieces of evidence proving that Allah is exalted above His creation. Given the clarity and overwhelming evidence on this matter, can someone who denies Allah’s elevation still be considered a believer?

The idea that a person can reject something with over a thousand evidences and still not be considered a disbeliever is difficult to accept logically. The fundamental mistake lies in the way some people adopt such opinions and derive conclusions from them.

The elevation (العلو) of Allah is supported by revelation (النقل), reason (العقل), and innate human disposition (الفطرة). Texts from the Qur’an and Sunnah affirm it, reason supports it, and human nature instinctively acknowledges it. When faced with hardship, people naturally turn their hearts and hands toward the sky, seeking help from Allah.

Types of Divine Elevation

1. The Elevation of Allah’s Essence (علو الذات)

This means that Allah is above His Throne, which encompasses all creation. The Throne is the greatest of all creations, and Allah is above it, not contained within it. Unlike physical objects that are confined within spaces, Allah encompasses everything. When it is said that Allah is "in the heavens," it does not mean He is physically contained within them, as a liquid is contained in a cup. Rather, it means that He is above the heavens, with His knowledge and authority encompassing all.

2. The Elevation of Status and Rank (علو القدر)

Allah’s greatness and majesty surpass all levels of status and significance. While humans attribute importance to roles such as father, friend, or spouse, Allah’s status is beyond all such comparisons, as He is the Most Great in every sense.

3. The Elevation of Power and Dominance (علو القهر)

This refers to Allah’s absolute control and supremacy over His creation. As stated in the Qur’an:

“Indeed, We are above them, dominant” (Qur’an 7:127).

This type of elevation signifies Allah’s authority and power over all things, as He does whatever He wills.

هو الذي يفعل في المغلوب ما يريد وهو العالي عليه وهو المتمكن منه فالله سبحانه وتعالى له علو القدر وعلو القهر وعلو الذات سبحانه وتعالى هذا ماذا يسمى كل هذه الأشياء هذه الثلاثة هذا يسمى العلو المطلق العلو المطلق بمعنى قد يكون في المخلوق علو ذات مثلا علو ذات بمعنى أنه شامك بقصره على الناس فذاته أعلى مكانة بالمكان أعلى من ذاتنا لكن هل يلزم من علو المكان علو القدر قد يكون حقيرا في نفسه صح أم لا لو قلنا أنه عال قدرة أنه جمع علو الذات بمعنى أنه فوقنا وعلو القدر أن هذا الرجل له قدر كبير في قلوب الناس بإحسانه بقوته بقدرته إلى آخره وعنده علو القهر يكون عنده علو القهر أو قد لا يكون يعني هو قد يجمع هذه الأشياء المخلوق قد يجمع هذه الأشياء وإذا جمعها فلن يستطيع أن يصل إلى ربع ربع ربع مثلا قدرة الملك الفلاني ملك من ملائكة الله سبحانه وتعالى لا يستطيع أن يصل إليها فلو جمع هذه الأشياء فكيف إذا قسناها بعلو الله المطلق فهو عالم بذاته عالم بقدره عالم بقهره سبحانه وتعالى هذا ما يسمى بالعلو المطلق يعني العلو الكامل العلو الكامل من جميع الجهات وفي تمامها كذلك كل هذه الجهات هو تام فيها سبحانه وتعالى لكن عندنا مثلا مطلق العلو مطلق العلو بمعنى أصل العلو يعني قد يكون الإنسان مثلا ليس عنده العلو المطلق الذي يجمع بين هذه الثلاث أشياء مثلا وإنما عنده مطلق العلو بمعنى قد يكون قدره عالي قد يكون قدره عالي على الناس فيقول هذا فيه

He is the one who exercises his will over the subdued, the one who is above them, and the one who has full control over them. Allah, the Almighty, possesses the Elevation of Rank (علو القدر), Elevation of Power and Dominance (علو القهر), and Elevation of Essence (علو الذات).

What is the term for these three aspects together? They are referred to as absolute elevation (العلو المطلق).

Absolute elevation means that all three forms of elevation are perfectly and completely possessed by Allah. A created being may have elevation in essence (علو الذات), meaning that he is physically elevated above others due to his position in a tall structure, for instance. However, does physical elevation necessarily imply elevation in rank (علو القدر)? No, a person can be physically elevated but still insignificant in status.

Similarly, a person might possess elevation in rank, meaning he is highly regarded in people's hearts due to his kindness, strength, or abilities. He might also possess elevation of dominance (علو القهر), or he might lack it. Even if a created being combines all three aspects, he would never come close to matching even a fraction of the power of a single angel from among the angels of Allah.

Now, if a created being can never attain such elevation, then how can any comparison be drawn to Allah’s absolute elevation? Allah is elevated in His Essence, in His Rank, and in His Power**—this is **absolute, complete elevation from every perspective, in its fullest and most perfect form.

On the other hand, relative elevation (مطلق العلو) refers to possessing only one aspect of elevation. For example, a person may be elevated in rank but not in power or physical stature. Thus, while some created beings may possess limited forms of elevation, only Allah possesses absolute, complete elevation in all respects.

مطلق العلو لكن ليس العلو المطلق فهنا لما قال أهل العلم لما قالوا بأن منكر العلو كافر أو هو كفر مثلا نتكلم عن المسألة بذاتها من حيث ذاتها أن منكر العلو هذا كفر بالله سبحانه وتعالى ماذا يقصد؟ ماذا يقصد به؟ بمعنى أنه إذا أنكر العلو المطلق الذي جمع بين هذه الأشياء فهذا يكون كافراً بلا شك هذا من معلومات الدين بالضرورة لما تنكر هذه الأشياء وتنكر علو الله سبحانه وتعالى فهذا أشد كفراً أغلض كفراً هذه درجة الآن أو هذه مرتبة من مراتب الكفر درجة من درجات الكفر فهذا لا يتوسع فيه في قضية الإعذار وقضية كذا لا هذا معلوم من الدين بالضرورة وبالفطرة وبالعقل كون أنه ينسب إلى الله سبحانه وتعالى أنه ليس عالم بذاته وليس عالم بقدره وليس عالم بقهره هذا إيش بقى لإله؟ فهذا يكفر مطلقاً لكن لما يتينا إنسان مثلاً فيقول مثلاً أن الله سبحانه وتعالى عالم بقدره وعالم بقهره سبحانه وتعالى لكن ليس عالم بذاته لأن المكان قد لأنه سبحانه وتعالى إذا قلنا أنه فوق العرش قد يكون متحيز وقد يكون كذا وكذا بهذه الشبه العقلية هذه الشبه العقلية التي رد عليها أهل العلم وبيّنوا زيفها وبيّنوا أنها فهذا فهذا الأمر هو كفر ليس بدعة هو كفر ما هو مناط الكفر هنا؟ مناط الكفر أن فيه تكذيباً للنصوص الشرعية التي دلت على علو الله سبحانه وتعالى على عرشه فلذلك أتى ابن أبي شيبة وأتى الذهب وأتى وأثبت العرش لله سبحانه وتعالى أن هذا العرش لله سبحانه وتعالى أنه عالم على عرشه مستوي على عرشه سبحانه وتعالى الرحمن على العرش استوى وبيّنوا أن العرش هنا مخلوق وهذا المخلوق ويحمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية ليس هو الملك ليس هو مطلق الملك لا وإنما هذا مخلوق خاص استوى عليه سبحانه وتعالى هو كالسرير عرش فلان يعني سريدها أو كرسية الذي يجلس عليه الله سبحانه وتعالى هو عالٍ على هذا العرش سبحانه وتعالى كيفية الاستواء الله أعلم ما نعرف هذا الشيء ما نعرف هذا الشيء هذا أمر متقيد على الخبر أما دخول العقل في هذه المسألة فهذا

is impermissible, as it is a matter of divine revelation. The human mind cannot comprehend the exact nature of Allah’s Istiwa (استواء - rising above the Throne), and attempting to do so leads to confusion and misguidance.

When scholars declare that denying Allah’s elevation is disbelief, they are referring to absolute elevation (العلو المطلق)**—the belief that Allah is elevated in His **Essence (ذات), Rank (قدر), and Power (قهر). Denying this fundamental truth is considered clear disbelief (كفر بواح) because it contradicts the necessary and evident knowledge of the religion, which is known by revelation, reason, and innate human nature (الفطرة).

If someone denies absolute elevation, rejecting that Allah is above in His Essence, Power, and Rank, then this is a grave form of disbelief. Such a person is negating the core attributes of Allah,

which are affirmed in countless scriptural texts. There is no excuse for ignorance in this matter because it is among the clear and necessary teachings of Islam.

However, if a person acknowledges Allah’s elevation in Power and Rank but denies His elevation in Essence, arguing that if Allah were above the Throne, He would be confined to a place—this is another issue. Such arguments stem from philosophical speculations that scholars have refuted, proving their falsehood.

This form of denial is also disbelief, not merely an innovation (بدعة), because it entails rejecting the explicit textual evidence that affirms Allah’s Istiwa (rising above the Throne). This is why great scholars like Ibn Abi Shaybah and Al-Dhahabi affirmed that Allah is above His Throne, in accordance with the verse:

> "The Most Merciful rose above the Throne" (Qur'an, 20:5).

They explained that the Throne (العرش) is a created entity that Allah has established Himself upon, distinct from His creation. On the Day of Judgment, eight angels will carry the Throne of Allah as stated in the Qur'an:

> "And the Throne of your Lord will be carried above them by eight [angels]" (Qur'an, 69:17).

The Throne is not simply kingship or dominion; rather, it is a specific created entity that Allah has risen above in a manner that befits His Majesty. Some scholars likened the Throne to a royal seat, but the exact nature of Allah’s Istiwa is unknown.

The correct position is to affirm what Allah and His Messenger affirmed without engaging in speculative reasoning about how Allah’s elevation occurs. The mind has no role in defining the nature of Allah’s Istiwa, as it is a matter of pure revelation.

سبحانه وتعالى فأنت تثبت أنه يشابه المخلوقين فننفي عنه السمع والبصر وكذا وكذا كل هذه الصفات تنفيها عن الله سبحانه وتعالى ثم يقول أمرهم إلى إيش؟ إلى حتى أن المكان أنه فوق العرش لا يثبتون لله فإذا إيش؟ يقولون بأن الله سبحانه وتعالى موجود في كل مكان ليس كقول الأشعرية بأن الله ليس داخل العالم ولا خارج العالم هذا يختلف لكن يقول الجهمية في ذلك الوقت أن الله ليس فوق العرش فهو في كل مكان طيب إذا كان في كل مكان بمعنى أنه مخالط لنا ويتلبس فلان يعني اللوازم الظاهرة أنه يتلبس بالنجاسات تعالى الله تعالى الله سبحانه وتعالى وأنه كذا وكذا وكذا هذه اللوازم ظاهرة قبيحة جدا لا يترضها الفطرة ولا العقل ولا أي إنسان يقدس إله سبحانه وتعالى فهذه مشكلة عظيمة فهم التزموا بهذا الشيء حتى حتى أن من آثار هذا الاعتقاد السلوكي أنهم كانوا يحدثون هذه الحضارات وهذا الرقص التغبير وغير التغبير الذي سماها الشافع قال إنما أحدثه الزنادقة الطبول والتغبير والحضارات هذه الصوفية والاختلاط بين الرجال والنساء لماذا هذا الشيء؟ قالوا حتى نصل إلى التلبس بالإله إن الإله يتلبس بنا أكثر وأكثر فهذا من آثار السلوكية على هذا الاعتقاد وأنه لا يوجد مانع هذه ترى المرأة في ذاتها الإله والرجل في ذاتها الإله فلا يوجد مانع أن نرقص عريانين اختلاط في الأموال والفروج وهذه الأشياء كل هذا من آثار هذا الاعتقاد الجهني فلذلك الشافع قال أحدثه الزنادقة أن من شاء هذا القول الذي هو أمر فروعي يعني بدعة عملية لكن من شاءها بدعة اعتقادية قبيحة جدا ولذلك حتى الإمام أحمد لما رد على الجهمية قال الرد على الجهمية والزنادقة الزنادقة الجهمية والزنادقة في اقتران حاور بين الجهمية والزنادقة أن مآل أمر اقتراه يقول إلى الزندقة وأذن الزندقة سترجع إلى الجهمية نفس الطريقة يعني نفس الحكاية فهنا أهل العلم لما تكلموا وردوا على الجهمية فقالوا أنهم لا يثبتون في السماء إله بمعنى أنهم لا يثبتون لله الصفات ويرون أن ليس على العرش إله وإنما الإله موجود في الأرض هنا موجود وموجود في كل مكان موجود في الحشوش موجود في

القمامات تعالى الله سبحانه وتعالى وموجود في كذا وكذا موجود في البطون موجود على هذه كارثة فلما يتكلم أهل العلم بهذه الطريقة اعرف اللوازم أو اعرف عن من يتحدثون كانوا يتحدثون مع من أما من أتى بعد ذلك بمذهب تلفيقي وقال أن الله سبحانه وتعالى بذاته ليس على العرش وأنه ليس داخل العالم أو عفوا بأن الله سبحانه وتعالى ليس داخل العالم وليس خارج العالم وليس كذا وتأولوا هذه النصوص فيقول أن هذا كفر صحيح من جهة تحقيق المناط فيها من جهة رد النصوص التي أثبتت أن الله فوق العرش لكن هذا الكفر يتوسع في باب الإعذار فيه يتوسع في باب الإعذار فيه ويلاحظ فيه المعاندة والإعراض والمشاقة هذه ضوابط مهمة جدا وحتى تكفير من كفر من السلف فتجد مثلا في بعض الكتب أن هناك تكفير عيني لعلمهم بالأحوال مثلا أحوال هذا الشخص

Glorified and Exalted is He. So, you are affirming that He resembles the created beings, and thus, you deny Him hearing, sight, and so on—all of these attributes are negated from Allah, Glorified and Exalted is He. Then what does their matter lead to? Even to the extent that they do not affirm that Allah is above the Throne. So what do they say? They say that Allah, Glorified and Exalted is He, exists everywhere—not in the way the Ash'arites say, that Allah is neither inside the world nor outside of it, which is a different view. Rather, the Jahmiyyah at that time said that Allah is not above the Throne, but rather, He is in every place.

Now, if He is in every place, that would mean He is mixed with us and—God forbid—coexists with filth and impurities. Exalted is Allah, far above such claims. These are clear and repugnant implications that neither innate human nature nor reason, nor any person who reveres God, can accept. This is a grave issue.

They adhered to this belief to such an extent that, as a behavioral effect of their creed, they introduced certain ceremonies, dancing, tahbir, and other practices, which Al-Shafi‘i called innovations introduced by the heretics. These included drums, tahbir, and ceremonies practiced by the Sufis, as well as the mixing of men and women. Why did they engage in this? They claimed that it was to achieve a state where the deity merges with them more and more. This was a behavioral consequence of their creed, where they saw no issue in saying that a woman, in her essence, is the divine and a man, in his essence, is the divine. Hence, they saw no problem in dancing naked, mixing wealth and sexual relations, and all these practices—all of which stemmed from the Jahmi belief.

For this reason, Al-Shafi‘i said, "It was introduced by the heretics." The origin of this view, though appearing as a secondary matter—a practical innovation—actually stems from a very vile doctrinal innovation. Likewise, Imam Ahmad, when refuting the Jahmiyyah, said: "Refuting the Jahmiyyah and the heretics"—he mentioned the Jahmiyyah and the heretics together. There was a connection between the Jahmiyyah and the heretics, for their ultimate outcome was the same. Heresy leads back to Jahmiyyah, and Jahmiyyah leads back to heresy**—the same cycle.

Thus, when the scholars spoke and refuted the Jahmiyyah, they said that the Jahmiyyah do not affirm a deity in the heavens, meaning they do not affirm Allah’s attributes and do not believe there is a deity above the Throne. Instead, they say the deity is present on earth—here, everywhere, in restrooms, in garbage dumps (Exalted is Allah far above that), in the stomachs of people, and so on. This is a catastrophe.

So, when scholars speak in this way, understand the necessary implications and whom they were addressing.

As for those who later adopted a **syncretic approach, saying that Allah, in His essence, is not above the Throne, nor inside the world, nor outside of it, and reinterpreted these texts, one might

say that this is indeed disbelief—**from the standpoint of rejecting the explicit texts affirming that Allah is above the Throne**. However, there is more room for granting excuses in this case. One must consider whether the person is being obstinate, turning away, or resisting the truth**—these are very important conditions.

Even when some scholars of the Salaf issued **individual declarations of disbelief (takfir ‘ayni), you will find in their books that they did so with knowledge of the specific circumstances of the person in question.

لأنه عنده قدر من المعاندة وكذا وكذا أو من جهة اللوازم أنه التزم بهذه اللوازم القبيحة الخطيرة جدا فلا يعمم أن تكفير بإنكار العلو على درجة واحدة هذا خطأ لا يعمم بهذه الطريقة وإنما هو درجات أصلا والصورة الأولى تختلف عن الثانية عن الثالثة فتختلف فيها طيب قد يقول قال مثلا أن هذه من المسائل الظاهرة فكيف يعذر فيها الإنسان وكيف كذا هو يتصور هنا الجواب هنا أن هذا الشخص يتصور أن المسائل الظاهرة لا عذر فيها أو العذر فيها قليل جدا يعني مدام أن المسائل الظاهرة فهي ظاهرة لكل أحد بهذه الطريقة بهذه النتيجة يرتب هذا على هذا أن هذه المسائل من جملة المسائل الظاهرة فهي ظاهرة لكل أحد إذن لو أتى النووي لو أتى بن حجر لو أتى خلان أو علام من الناس من العلماء ثم وقعوا بإنكار العلو مثلا الذاتي لله فوق عرشه فيقولون هذا لا يعذر لأنها ظاهرة أصلا خصوصا إذا كان عالما هم يقولون بهذه الطريقة مع أن المسألة تعكس أنه إذا كان عالما العذر عليه أوسع وأوسع لماذا؟ لأن عنده من الشبه ما يستلزم خصوصا إذا عرفنا حالة الآخر يعني هناك ظميمة من الحال تدل على أنه كان قاصدا للحق أو كان عنده مثلا نوع تقصير مثلا فيقال أن المسائلة الظاهرة هي ظاهرة من حيث النصوص ومن حيث هي من حيث النصوص من حيث البيان في كلام الله سبحانه وتعالى لكن ليست ظاهرة تكون نسبية بحسب حال الناظر والمستدل لكن من حيث النصوص نفسها هي ظاهرة بلا شك لكن قد تخفى على حال على الناظر بسبب حاله بسبب التباس عند التباس في مفاهيم مثلا أو في شبه أو في بعض

Because the person may have a degree of obstinacy, or due to the necessary implications of their belief—having committed themselves to these extremely vile and dangerous consequences—one cannot generalize and say that denying Allah’s elevation is always the same level of disbelief. This is incorrect. It should not be generalized in this manner, as there are different levels of disbelief in this regard. The first case differs from the second and the third, and so on.

Someone might ask: "If this is an evident issue, how can a person be excused for denying it?" They assume that all apparent matters leave no room for excuse or that excuses in such cases are extremely rare. They conclude that, since this is among the apparent matters, it must be clear to everyone. Therefore, if figures like Al-Nawawi, Ibn Hajar, or other prominent scholars denied Allah’s elevation above His Throne, they would say, "They are not excused because this is an obvious matter." Especially if the person is a scholar, they argue, "There is no excuse for them."

However, in reality, the issue is quite the opposite. If a scholar falls into this error, the excuse is even broader. Why? Because they may be influenced by complex doubts that require deeper knowledge to resolve. This is especially true if we consider their circumstances—if there are indications that they were sincerely seeking the truth or that their error resulted from some form of negligence rather than deliberate rejection.

Thus, what is considered an apparent issue is apparent based on textual evidence and clarity in the Qur’an and Sunnah. However, its clarity can be relative depending on the observer and their level of understanding. The textual evidence itself is undoubtedly clear, but it may not be immediately clear

to someone due to their personal state, intellectual confusion, exposure to misinterpretations, or the influence of certain doubts.

الأمور فهنا النسبية بحسب حال الناظر فقد تخفى عليه المسائل لكنها من حيث هي مسائلة ظاهرة فلا تخترط المسألة فيقال أن هذه المسائلة الظاهرة فخلاص هي ظاهرة لكل أحد لا لو قلنا بهذه الطريقة لنسفنا من يقول مثلا كثير من أهل السنة يقول أن أهل السنة عموما يقولون أو العلماء عموما يقولون أن الجاهل لا يعدر بجهله إلا من كان حديثا بإسلام لاحظ حديثا بإسلام أو من نشأ ببادية بعيدة طيب مدام هي ظاهرة ومعنى أنها ظاهرة بحسب بعض الأفهام التي أخطأت في هذه المسألة هي ظاهرة بمعنى أنها ظاهرة حتى لو أسلم الإنسان فهو مسلم الآن لكن هي ظاهرة بالنسبة له قد بلغه القرآن مثلا فيقول لا ليست بهذه الطريقة أو من نشأ ببادية بعيدة هي ظاهرة بالنسبة له لا قد تخفى عليه بالتقصير أو لعدم العلم أو للالتباس في الحال أو للشبهة أو لكذا ولكذا قد يختلف هذا الباب وأيضا قد يأتي إراد أيضا من بعض الناس ويقول يا أخي ما الفرق بين كفر ممكر العلو إذا كفرناه مثلا أو إذا عذرناه مثلا ما الفرق بين هذا الباب وبين كفر النصراني أو الباطني أو اللي ما الفرق بينهم يقولك يا أخي فرقني الآن هذه مسائل ظاهرة وعلو الله سبحانه وتعالى علو فطري عقلي نقلي كذا كذا كذا وطبعا الآن أجبنا على كثير من هذا الإراد هذا الإراد الآن أجبنا عليه أن العلو المقصد به ما هو وأن مقولة ابن قيم عليها ألف دليل ما المقصود بها ألف دليل ما المقصود بها بحسب الكلام الذي بيّن الآن حاليا فيقال فرق بين بين إنسان يؤمن بالله سبحانه وتعالى ويؤمن برسوله وملائكته وكتبه والقضاء والقدر خيره والشره إلى آخره فهذا الإنسان يؤمن بالله سبحانه وتعالى لكن عنده خلل في التصور في باب الإيمان بالله سبحانه وتعالى لكن عنده إيمان بالله ما معنى الإيمان بالله الذي يخرج الإنسان من الكفر إلى الإسلام ما معنى الإيمان هنا ما هو تقريباً الحدود التي تفصل تقريباً أن تعلم أن الله سبحانه وتعالى هو الرب هو الخالق هو الرازق سبحانه وتعالى وهو الذي يحيي وهو الذي يميت وأن تعترف أو تؤمن بأن الله هو الإله المستحق للعبادة سبحانه وتعالى وأن تؤمن بأن النبي صلى الله عليه وسلم هو رسول الله سبحانه وتعالى وأنه هو المتبع الذي يجب الإيمان به فيأتي مثلاً إنسان ويؤمن بهذه الأركان إيماناً لكن عنده خلل في باب الإيمان بمعنى عنده تصور في الصفات خطأ عنده تصور في الصفات

Thus, the relativity of understanding depends on the observer’s state—some issues may not be immediately clear to them, even though they are fundamentally evident. Therefore, one should not assume that if a matter is "apparent," it is necessarily obvious to everyone. If we were to take this stance, we would contradict the scholars who state that ignorance is generally not an excuse, except for those who are new to Islam or those who grew up in remote areas.

If the issue of Allah’s elevation were inherently clear in the absolute sense, then even a new Muslim should grasp it immediately upon hearing the Quran. However, this is not always the case, as certain factors—such as a lack of knowledge, confusion, or external doubts—can obscure the truth.

Some might argue: "What is the difference between the disbelief of someone who denies Allah’s elevation and that of a Christian, a Bātinī (esoteric sect follower), or other disbelievers?" They claim, "This is an apparent matter—Allah’s elevation is evident through natural disposition (fiṭrah), reason, and textual evidence." This objection has largely been addressed by clarifying the intended meaning of elevation and the argument of Ibn al-Qayyim that has a thousand proofs.

The distinction lies in the fact that a person may believe in Allah, His Messenger, His angels, His books, and divine decree (both good and bad), yet still have a flawed understanding regarding certain attributes of Allah. Despite this, they maintain their fundamental belief in Allah.

What defines belief in Allah, which differentiates Islam from disbelief? It is to know that Allah is the Lord, the Creator, the Provider, the One who gives life and death. It is also to acknowledge that

He alone is deserving of worship and to believe in the Prophet Muhammad ﷺ as His Messenger, following his guidance.

Thus, a person may genuinely affirm these core tenets of faith but hold an incorrect view regarding some of Allah’s attributes. Their mistake does not necessarily place them outside the fold of Islam unless it stems from outright denial of clear, established evidence with willful rejection and stubborn opposition.

خطأ مثلاً فهل يقال مثلاً أن هذا الإنسان لا يعرف ربه هل يقال أن هذا الإنسان لا يؤمن بالله لأنه لا يعرف ربه إما تحتمل إلا على وجهين إما على يعني ماذا تحتمل لكن يقال أنه عنده خلل في التصور لكن هو يعرف ربه وإلا كيف صح الإيمان له ما معنى معرفة الرب بمعنى أنك تؤمن بهذه الأمور أنه هو الرب سبحانه وتعالى وأنه هو الإله سبحانه وتعالى وأنه هو الخالق الرازق سبحانه وتعالى وأن العبادة مصروفة له فهنا عنده خلل في هذا التصور فصح أنه من جملة المؤمنين بالله سبحانه وتعالى فلهذا يقال أنه خالف في الأصول ليس الفروض الأصول مقصد بها يعني الاعتقاد أو الأمور العملية الكبرى هو خالف في هذه الأصول لكن في دائرة الإيمان بالله في دائرة الإسلام كما أن في باب القدر مثلا أنك تؤمن بأن الله سبحانه وتعالى فهو الذي يقدر الأشياء هو الذي يقضي بها سبحانه وتعالى فلما يأتي إنسان فيقول أنا أؤمن بأن الله هو المقدر للأشياء لكن لا أؤمن بأن الله خالق للشر لا أؤمن بأن الله خالق للشر فالإنسان هو الذي يخلق فعل نفسه يخلق المعاصي هو الذي يخلقها الله سبحانه وتعالى لا يقدرها علي أو لا يخلقها هذا عنده خلل في التصور للقدر عنده خطأ في التصور في القدر لكن هل يقال أنه غير مؤمن بالقدر لا يقال أنه مؤمن بالقدر لكن عنده خلل هذا الخلل قد يصل به إلى حد الكفر قد يصل به إلى حد الكفر وهذا وقع فيه جملة من التابعين جملة من التابعين الذين قالوا بأن الله سبحانه وتعالى لا يخلق فعل العبد أو بأن الله سبحانه وتعالى لا يخلق الشر وأن الإنسان هو الذي يخلق هذه المعاصي هذا بحد ذاته كأنك أثبتت خالقية لغير الله سبحانه وتعالى لكنهم لم يلتزموا بهذا الالتزام وإنما أثبتوا أن الخالقية لله بالشكل العام لكن في هذا الباب لا فحصل عندهم التباس فحصل عندهم التباس فيقال أن هذا الأمر قد يكون بدعة وقد يكون كفراً حسب الأقوال التي فيها لكن لا يقال أن هذا الشخص لا يؤمن بالقدر هذا خطأ هو يؤمن بالقدر لكن عنده خلل في صفة الإيمان بالتصور عنده خلل كبير فيه وفي صفة الإيمان بالله سبحانه وتعالى عنده خلل كبير فيه لكن هو يؤمن بالله سبحانه وتعالى فرق بين إنسان مثلا نصراني يأتي ويعتقد اعتقاد ليس هو في باب الإيمان بالله سبحانه وتعالى يزعم أن لله ولد أو أن

For example, if someone makes a mistake, can it be said that this person does not know their Lord? Can it be said that this person does not believe in Allah because they do not know Him? It only leads to two possibilities, either what? But it can be said that they have a misunderstanding in their perception, but they know their Lord. Otherwise, how could their faith be valid? What does knowing the Lord mean? It means believing in these things: that He is the Lord, the Creator, the Sustainer, and that worship is directed to Him. So here, there is a misunderstanding in this perception, but it is valid that this person is among those who believe in Allah. Therefore, it is said that they have deviated in the fundamentals, not the obligatory acts, because the fundamentals refer to beliefs or major matters of practice. They deviated in these fundamentals, but within the realm of faith in Allah and Islam.

For example, in the matter of destiny, you believe that Allah is the one who decrees things and executes them. But when a person says, "I believe that Allah is the one who decrees things, but I do not believe that Allah is the creator of evil, I do not believe that Allah creates evil," and that the person creates their own actions and sins, that person has a misunderstanding of the concept of destiny, a misconception in understanding destiny. But does this mean they are not a believer in destiny? No, it means they believe in destiny but have a misunderstanding. This misunderstanding

could reach the point of disbelief, and it happened with some of the followers who said that Allah does not create the actions of His servants or does not create evil, and that humans create their own sins. This in itself is like affirming creation for someone other than Allah. However, they did not adhere strictly to this, and they affirmed Allah's creation in general, but not in this specific case, so they had a misconception. This could be considered a heresy or disbelief depending on the opinions, but it is wrong to say that this person does not believe in destiny. They do believe in destiny, but they have a flaw in their understanding of it, and a significant flaw in their understanding of Allah's attributes, but they do believe in Allah.

There is a difference between this person and, for example, a Christian who believes in something that is not part of the belief in Allah, claiming that Allah has a son or that...

الله سبحانه ثالث ثلاثة بمعنى ثالث ثلاثة أيش ؟ أن تصرف العبادة له ويحقلك صرف العبادة لغير الله لأحد الثلاثة أو تزعم بأن لله ولد بمعنى أن لله ولد أن الله مفتقر إلى الولد وليس الولد هنا من باب الانتساب لله يعني أنك تنسب هذا من باب التشريف له لا اعتقاد الولد بأن هذا ولد الله أن الله هو الذي استولده سبحانه وتعالى تعالى الله فهنا يقال أن البشر كيف عرفوا الولادة أن من مقتضيات من لوازم الولادة أن الإنسان لما يريد الولد يريده لحاجته لحاجته إليه ويحتاج إلى عمل من زواج وغيره حتى يستولد هذا الولد فالله من زوجته سبحانه وتعالى والله ما حاجته للولد هذه لوازم ظاهرة على من يقول بأن الله لله ولد سبحانه وتعالى فلذلك من عنده نرجع للمسألة الأولى من عنده خلل في التصور الإيماني في باب الإيمان بالله سبحانه وتعالى هو معظم لله سبحانه وتعالى بخلاف من كان غير معظم لله أو من دلت اللوازم الظاهرة البينة القريبة أنه غير معظم لله هذه لوازم تلزمك بمعنى أن الله ليس في السماء وأنه حال في الأرض

Allah, the Exalted, is the "third of three" – what does this mean? The idea of being the third of three means that you are directing worship to Him, and that worship should not be directed to any other of the three. Or it implies that Allah has a son, meaning that Allah is in need of a son, not in the sense of a son as a metaphorical relation to Allah (as in the case of attributing a son to Him in honor). This belief implies that Allah, the Exalted, has literally fathered a child. But Allah is free from such ideas.

Now, when humans talk about birth, they associate it with need — a person desires a child for their own need, and this need leads to marriage and other actions required to conceive a child. But Allah is in no need of a child. The concept of having a child does not apply to Allah because He has no need for a child. Thus, anyone who claims Allah has a child is making a serious mistake in their understanding of Allah.

Returning to the first issue: anyone who has a flaw in their perception of faith in Allah, meaning they misperceive Allah’s nature, is someone who may hold a misconception about Allah’s majesty. In contrast, someone who does not truly revere Allah, or whose perceptions and conclusions clearly show a lack of reverence for Allah, has demonstrated a serious flaw in their understanding. These are important issues that are inherent in their beliefs. This shows that, for example, someone who denies that Allah is in the sky and believes that He is only present on Earth is one whose concept of Allah is seriously misguided.

https://www.youtube.com/watch?v=8kAqJRWNEic